籀高述林

籀高述林卷八

瑞安孫詒讓

秦權拓本跋

度量權三者爲世程品其用至重而古今流變菲異亦特甚余曩据漢志劉歆銅斛以證嘉量据漢長安慮俿銅尺以校周尺雖數度小差而形法大致相近惟權則周經漢志文制不同莫能稽覈也考工記玉人云駔琮五寸宗后以爲權駔琮七寸鼻寸有半寸天子以爲權鄭君云駔讀爲組以組繫之因名焉此周權以玉爲琮爲后王之專制葢不通於臣民公私恒用當以銅爲之要其爲琮形必斠若畫一爾漢律志說五權則云圜而環之令之肉倍好者周旋無端

終而復始無窮巳也孟康云讙爲錘之形如環也漢權以銅爲環與周琮異制然爾疋云肉倍好謂之璧肉好若一謂之環班云圜而環之則肉好宜若一又云肉倍好則是璧非環兩文復自相牾豈以環璧皆圜而有好與周旋無端之義咸得相傳偶未別白歟至今權皆有鈕以縣玉人王琮有鼻后琮當亦然說文鈕訓印鼻是鼻卽鈕也而漢志五權不云有鼻亦無以定之葢周漢權制舛牾難合非見古權固無由校論理董之矣辛丑臘月長白午橋尙書以所臧秦權精拓手跋其後介黃君仲弢寄貽尋校彔日則積疑爲之渙然葢秦權下圜而如環肉好亦正若一合於雅訓是知漢志云圜環是也而云令肉倍好則爲

未宋上耑有鈕隆起高數寸則卽王人所謂鼻明秦漢環權必皆有鈕以貫組漢志葢文偶不具往者讀史妄意環權或卽以好代鈕亦自可懸今見此拓迺知瓜揣必不如目論也仲弢又出別拓見示形制較小上有大縣兩篆甚奇其邊爲觚棱不正圜亦尚書所臧者竊謂此卽放周琮權之遺象凡琮之恒制爲鈍角而八觚故大宗伯鄭注云琮八方象地洪文惠隸圖橅漢碑陰畫琮有爲五角十角形者雖制有增損要其不爲正圜之形則同今大縣權亦爲八觚形足相參證綜約論之古權初制葢八觚以象琮流傳既久漸刓觚爲圜遂成環形觚方環圜二制秦時葢通行於世而鈕鼻繫組則相承無異權制之流變小

異大同各有本始轍跡顯較可推校也聞尚書所得秦權甚夥而此權制特大手跋定爲五權之石權精鑒至論前無古人至於觚圜鈞石燦然畢萃尤爲集古勝緣遐睎海天爲之神往昔荀勖何承天朱异蘇頌輩校定律度並博求古器資爲程法今尚書以閎達忠亮膺岳牧之寄當光佐

天子更法自強紹開中興儻將攷協權衡用照示萬國甄古作範固知不藉宅求矣壬寅孟陬書

秦大騩權拓本跋

秦權量自隋唐以來閒有流傳咸珍爲瓌寶近長白匋齋尚書端方所藏有秦權七秦量一箸錄之富遠轢宣和御府他勿論已七權其六皆圜如環余以漢

律麻志所說攷之其肉好畧同惟此大駹權爲八觚形獨爲環異按考工記玉人云駔琮五寸宗后以爲權駔琮七寸鼻寸有半寸天子以爲權鄭君大宗伯注說琮八方象地然則周權恆制必八觚如琮矣以此推之秦時權制蓋有兩品觚權沿晚周之故範圜權爲漢志之權輿其流變各有本始非苟爲恑異也抑鄭君之釋琮也不詳其好之有無梁崔靈恩三禮義宗隋潘徽江都集禮並據白虎通說定爲有好而聶崇義三禮圖則據阮諶禮圖說云無好近儒戴氏東原段氏若膺黃氏元同皆從其說余謂許君釋琮形如車釭釭爲車轂穿沓軸函其中琮形似之則固有好矣今此權中有好亦周琮之遺象然則周駔琮

可證此權之八觚而此權又可證周琮之有好但依白虎通說琮云方外圓中證以許君車釭之訓則琮好必圜此權好亦八觚與表同則小有變易耳泰權文字奇古昔顏黃門小司馬咸據以證史而不知其符契經義綵顯如是信可寶貴尚書頃又以拓本介仲弢見示屬爲審定謹拉襍書此奉質倘理而董之也

大騩兩篆文在權上與鈕相接處夾鈕左右分列字大約五分許攷大騩爲古地名漢書地理志河南郡密有大騩山潩水所出說文水部潩字注作大隗山海經中山經有騩山亦卽此也元和郡縣志亦云大騩山在河南府密縣東南五十里本具

茨山黃帝見大隗於具茨故亦曰大騩若然大騩之地蓋因山爲名此權即其地所鑄故勒篆於其上今代所傳秦權量紀地名者僅見此品奇異希覯不徒以入觚見珍也癸卯七夕檢匋齋尚書所贈拓本并附記之

新始建國銅鏡拓本跋

右新莽宜子孫竟祥符周季況太守星貽得於閩中太守歸老吳門以付其外孫如皋冒鶴亭孝廉廣生余前廿年於亡友戴君子高許嘗見拓本獨山莫先生子偲爲跋尾所著金石經眼錄亦載之子高物故拓本不審歸何人今鶴亭以手拓本寄贈恍如見故人矣余舊藏漢竟拓本近百種皆無紀元此竟獨年

號明哲文既古雅篆勢尤奇崛信可愛玩莫先生所釋頗疏鶴亭既訂正之余復爲補釋數字略可誦說文曰唯始建國二年新家尊詔書口下大多恩賈人事市不財嗇田更作辟廱治校官五穀成孰天下安有知之士得蒙恩宜官秩葆子孫又鈕閒曰宜子孫大凡五十四字詔書下一字莫釋爲敵鶴亭釋爲赦諦審字形似效字然文義仍未愜姑闕之賈人事市不財嗇田莫釋爲賈人事禾丁貳嗇田鶴亭釋爲價事利市躬嗇田以字形審之賈人當依莫釋禾當爲市丁貳當爲不財財即才之叚借字此八字句言爲賈人者則從事於市其不才爲農者則治嗇於田市與田不財與下有知文並相對也嗇字又疑當爲菑

漢隸菑字多變作葘此下作畬與彼相近齊民要術
引崔寔四民月令云雨水中急菑彊土黑壚之田菑
田𤰝田義皆可通未能決定也更作辟廱治校官辟
莫釋爲符誤鶴亭正之極塙廱舊並釋爲應以篆文
偏旁審之雝中箸8乚塙是廱字漢隸廱字多作雝卽
其流變下似从心者疑邑下卩形之變要皆增羨之
筆古竟文往往增渻任意不能盡以六書之誼繩之
而此竟文又通體糾屈詭異甄豐六體五曰繆篆或
其象類與校官舊釋爲百官亦誤漢書王莽傳元始
四年莽奏起明堂辟雝靈臺爲學者築舍萬區郎更
作辟廱治校官之事也宜官秩秩莫釋爲獻鶴亭正
之亦塙禖子下鶴亭釋有重文今諦審雖似有筆畫

而實非重文鈕闕豆子孫子下亦有羨畫可證此語竟銘恆見皆兼重文有之則爲綴複此竟首句九字第三句八字修短兼定例則末句固不必定爲七字矣管見所及漫書之以復鶴亭并以質季況先生幸理董其然不也猶憶同治季年余與莫戴兩君同客江甯莫先生於讓爲父執嘗得侍燕譚而子高與余同爲金石篆籀之學踪跡尤密始以此竟拓本見示詫其奇古而未及悉心審校雲煙過眼忽忽二紀兩君宰木已拱而余幸從鶴亭重覩此拓得相與精釋其文字惜不令兩君見之俾同此愉快也

阮摹天乙閣宋拓石鼓文跋

第一鼓避毆其口其下一字薛尚功鄭樵並釋爲孫

施宿潘迪釋爲時王氏萃編洮薛鄭作孫張氏石鼓文釋存亦謂按天乙閣本孫字爲近其實非也此字當洮明趙古則釋爲特此本雖重摹而泐痕中特字猶隱隱可辨蓋其摹勒之精如此今世拓本此字雖皆剝蝕然寺下寸形及牛字下半亦尚可推測說文牛部特字注朴特牛父也朴當爲樸蓋藉木素之樸爲牡牛之名與木皮之朴音同故轉寫爲朴王篇牛部別有㹒字訓特牛則又依樸字增易爲之然可證說文朴特字當作樸也此鼓云遒敺其特其來趩趩後又云遒敺其樸其來遺遺特樸義同分用以䌷均近儒陽湖孫氏武進莊氏竝祖馬定國說以鼓爲後周物則此文疑郎本說文特字訓矣樸特本爲牛父此段爲牡獸之偁古訓湮隊非

鼓文有此二字則說文特字注義幾不可知而讀者不審繆誤相踵段氏說文注遂据南宋人楚辭補注誤引之文刪樸牛父也爲特牛也不亦疑乎

爾雅釋獸豕生三豵二師一特周禮大司馬鄭司農注一歲爲豵二歲爲豝三歲爲特四歲爲肩五歲爲慎詩伐檀有縣特兮毛傳亦云獸三歲曰特廣雅釋獸作四歲此鼓後文云射其豜蜀豜卽獸四歲之肩則特或用獸三歲義然樸卽朴特之樸固無可疑也

書南昌府學本漢石經殘字後

漢熹平石經自黃長睿洪文惠著錄以來治經者肇校無勝義惟論語碑末校盍毛包周有無不同之說

有蓋肆乎其肆也六字自來攷釋石經者皆莫詳其
義今諦審之當卽顏淵篇哀公問於有若章之異文
盍蓋肆乎卽盍徹乎之異文其肆也卽如之何其徹
也末三字之異文石經凡校異文皆撮舉數字不錄
全句如求善賈而沽諸沽魯論作賈石經校語止舉
賈諸二字是其例也蓋本从盍得聲肆徹古音亦相
近段氏六書音均表徹字在十二部肆字在十五部弟子職徹與祭韻祭亦在十五部是其證並
得通叚小爾雅廣言云肆緩也此肆亦訓其緩征賦
卽周禮大司徒十二荒政之薄征也鹽鐵論取下篇
云樂歲不盜年饑則肆桓次公正本論語此文足爲
塙證石經所記諸家有無不同之說例先舉魯論正
文而後箸盍毛包周諸本之異此條校語雖殘缺不

可攷而其肆也下缺一字下尚存一周字當郎包周之周然則盍肆乎其肆也乃魯論正本何本作盍徹乎其徹也者乃張禹以諸家別本校定不知其爲齊爲古也至隸釋所存漢石經校語凡三事雖非全文而叙次猶舊此條在賁諸賁之哉條後而在於蕭薔之內條前與經文先後敘次亦正符合此眞西漢舊本然非石經殘字尚存幾不知魯論有此異文而桓次公年饑則肆之語亦無由究其原本矣惜自宋元以逮近代石經之考殆逾十家而於此條咸莫能辨證余友寶應劉君叔俛補其父楚楨年丈論語正義遂疑其爲逸文實非也同治庚午辛未閒余在江甯曾舉此義以告叔俛亦深以爲然因其書已刊成未

及追改而叔俛遽卒今附記於此益不勝今昔之感矣

書徐鼎臣臨秦碣石頌後

右徐鼎臣臨秦碣石頌王撫軍紹蘭嘗以家藏眞蹟屬錢氏泳摹刻于焦山近常熟楊觀察沂孫又以孔氏昭孔雙鉤本鋟木傳之遂盛行于世此本即楊君持贈家大人者是頌宋以來金石家未有著錄者頌文凡百有十字以斠史記秦始皇本紀所載文幾倍之如首有皇帝建國德平諸侯初平泰壹卅有二季輒登碣石照臨四極從臣羣作上頌高號爰念休烈戎臣奮威十句末又有二世詔書及李斯馮去疾奏七十九字與泰山嶧山琅邪臺諸刻同本紀則惟有皇

帝建國以下三句然不在首而在第三韻恩肥土域後又建岡作奮威初平泰壹作初一泰平餘則竝無之其本紀所有而字異者如遂興師旅下此無誅戮無道四字爲逆滅息爲此作大[illegible]殄暴逆逆此作強庶心咸服服此作艮墮壞城郭墮此作隓黎首無繇黎此作黔無此作无女修其業修此作脩羣臣誦烈烈此作略垂著儀矩著此作箸矩此作巨又賞乃牛馬恩肥土域兩句此上下互易竝與大史公所見不同又說文又部乁秦刻石及如此此頌仍作及與說文不合然鄭文寶所摹嶧山碑已如此鄭本亦出徐摹阮文達兩浙金石志疑爲鼎臣所改未知其審也考始皇巡行天下刻石者凡六今惟瑯邪臺原石尚

存泰山殘石乾隆間爲火所焚今所存者止十字之罘石刻宋時歐陽永叔趙德甫王象之陳思諸人皆見之今則莫知其存否嶧山會稽兩石久佚然世間尚有重摹本葢以上五石雖存佚顯晦不同而後人皆嘗得其搨本至碣石則不然禹貢舊蹟自六朝時已不可攷故酈道元水經河水注謂漢司空王横言往者天嘗連雨東北風海水溢西南出侵數百里張折云碣石在海中葢淪於海水也昔燕齊遼曠分置營州今城届海濱海水北侵城垂淪者半王横之言信而有徵碣石入海非無證矣據此是納河故壤早淪東勃而嬴氏遺刻乃巍然獨在人世趙宋時猶得傳其搨本此事之所必無者況此本載鼎臣自跋稱

端拱元年奉敕臨則此書在宋時當藏御府而宣和書譜載鼎臣篆書七種亦無是頌然則王楊諸家紛紛傳刻其果可信耶

漢司隸校尉楊淮表紀跋

表所述楊伯邳歷官始末甚詳多華陽國志楗爲士女篇所未及可互相校補至其從弟頴伯則常志并無其名廑藉此存其梗槩尤可寶也表云伯邳三爲尚書常志止云入爲尚書不云三任攷御覽職官部引益部耆舊傳云太尉李固薦楊淮累世服事臺閣卽閑練舊典且有幹用宜在機密特拜尚書固薨免官尚書令陳蕃表行狀復徵爲尚書此伯邳再爲尚書之事其三爲尚書則御覽所引耆舊傳亦無其文

不知在何時矣表末云黃門同郡卞玉字子珪以熹平二年二月廿二日謁歸過此追述勒銘故財表紀財卽財之變體李翕西狹頌財容車騎財字作財與此略同漢隸書才字亦多作末威伯著碑史晨饗孔廟後碑及西狹頌才字並如此作財者較略不詳備之詞隸釋濟陰太守脩堯廟碑云財紀祖禋所出俗本隸釋財作財誤今據影宋鈔本與漢隸字源十六咍合義與此同翁覃溪謂財與纔裁通用是也而訓爲始則仍失其義伯郵以累世忠貞爲李子堅陳仲舉所薦又嘗劾治梁冀叔埶金吾忠及冀婦家子孫訓不法事蓋亦忠鯁清亮之士熹平元二正黨禁最厲之時閹豎橫恣英賢駢首冤酷之氣晦蝕三光卞玉以黃門謁歸獨能修同郡之敬爲伯郵表述蓋猶中官之賢者亦呂彊李巡之流亞與

漢仙人唐公房碑跋

此碑近世拓本剝泐殊甚不惟視隸釋所載十缺五六即以翁王諸家所摹覈之亦模黏如隔重霧更數百年恐益不可辨矣唐君成固人漢書地理志成固屬漢中郡碑云王莽居攝二年君爲郡吏即爲漢中郡吏也又云是時府在西成去家七百餘里休謁往來轉景即至闔郡驚焉白之府君徙爲御史府謂郡府府君即太守也西成蓋即漢中屬縣之西城西漢時漢中郡治在焉故地理志漢中十二縣以西城爲首續漢書郡國志漢中九縣則首南鄭而西城毀弟三蓋後漢時漢中郡治南鄭與前漢異碑云是時府在西成明刻碑時府不在彼也唐君家在成固既爲

郡吏則當在郡府故云去家七百餘里碑文義甚明集古錄約舉此文作府君去家七百餘里葢以意刪改微失其本旨朱氏文藻校隸釋乃欲以歐校洪疑隸釋訛君爲在而衍西成二字所謂以不狂爲狂也碑又云昔喬松崔白皆一身得道而公昉舉家俱濟盛矣諦審石本崔實當爲崖左波雖趯然旁出而尚帶直下之勢其非崔字無疑喬松崖白謂王喬赤松洪崖浮丘伯白卽伯字省文自劉球誤仞爲崔字摹入隸韻十五灰崔字下洪文惠以來釋此碑者並沿其謬列仙傳有崔文子無冲舉飛昇之迹漢唐文士紀述神仙亦無以崔白並舉者足知其非矣

漢衛尉卿衡方碑跋

碑云詔選賢良招先逸民君務在寬失順其文舉巳從政者退就勑巾翁王兩家所釋如此此謂詔舉賢良務求隱逸之士方失順詔文乃舉巳仕者因此罷黜盧紹弓跋釋寬爲寮失爲英以君務在寮英順其文舉爲句謂時詔書選賢良務先逸民而衡君欲舉其寮之賢者又欲順詔書之文故下云巳從政者退就勑巾葢令其棄官而就舉也其說旣迂曲不可通又失其句讀退就勑巾乃指衡君何得轉屬舉者邪勑巾當爲飾巾之借字勑飾通借見呂覽貴公注後漢書陳寔傳何進袁隗遣人敦寔欲特表以不次之位寔謝曰寔久絕人事飾巾待終而巳又趙咨傳咨少孤有孝行太尉楊賜特辟使飾巾出入請與講議注以幅巾爲首飾不加

冠冕釋名謂士冠庶人巾退就勑巾蓋免爲庶人也

漢三公山神碑跋

元氏三公山有漢碑三惟此碑見於隸釋然元明以來久無箸錄至道光丁酉沈兵備濤始訪得之載所箸常山貞石志碑久湮而復顯椎拓者少故不甚剜剝以洪文惠所錄校之十尚存八九可寶也碑有云上應口首首上一字右从幵洪釋爲斦沈闕之案斦首無義今諦審石本乃是魁字即魁之變體楊孟文頌及劉君殘碑魏大饗記魁字皆如是作漢隸書斗皆作幵即許君說文敘所述俗說人持十爲斗者而凡从斤之字則絕無从十者是漢人書斗斤雖相類而卻有區別今審此碑魁字左旁稍模黏而右旁之

斤从十甚明洪沈兩家所摹並誤仞爲从斤之字葢
未及細審也此冢上文云北嶽而云上應魁首葢謂
斗魁天官書云平旦建者魁魁海岱以東北也開元
占經石氏中官占引洛書云北斗第一至第四爲魁
又引陸績渾圖云魁第三星主冀州又引皇甫謐云
斗魁二曰璇宮鎮星主之冀州屬焉是並北嶽上應
斗魁之事又云犧用握尺□□□兮禮器孔疏引禮
稽命徵云社稷牛角握五岳四瀆角尺公羊僖三十
一年何注說同此正用其文第二句兮上似是角全
二字又鼎足而□缺文當是處字倉府既盈府當是廩
字攘去寇殄寇疑是四字沈兵備所釋甚精審多足
匡補洪釋惟此數事尚未攷正故爲補釋之

漢岦班碑跋

此碑殘缺殊甚據集古錄則歐公所見已如此今距北宋又數百年日事邅蝕宜其不易辨識也碑載武君卒年據洪釋是永嘉元年范書沖帝紀有此紀元然史繩祖學齋佔畢據卭州所出公乘校官掾王幽題名石刻書永熹元年謂今本范書本紀永嘉爲字誤何義門又据左雄傳以證其說然則漢本無永嘉元號今拓本永下一字極模黏蓋亦當作永熹盤洲叟以爲永嘉者習憶范書誤本遂不復諦案耳劉球婁機書麻韻並引此碑嘉字然據洪釋則碑中尚有帝庸嘉之之語是此碑自別有明塙之嘉字不必宋時拓本永嘉元號果明析可摹也

漢郃陽令曹全碑跋

碑紀曹君治郃陽事云君乃閔縉紳之徒不濟開南寺門承望華嶽鄉明而治庶使學者李儒欒規程寅等各獲人爵之報李儒等三人蓋皆邑人以徵舉得官者碑陰載出泉人亦有徵博士李儒文優五百是也攷袁宏後漢紀獻帝紀云初平三年李傕舉博士李儒爲侍中詔曰儒前爲弘農王郎中令迫殺我兄誠宜加罪辭曰董卓所爲非儒本意不可罰無辜也曹碑立於中平二年以時代案之李傕所舉當即文優若然文優前黨董卓後復附李傕其人殊不足取而碑乃盛揚詡之以爲曹君貢諛蓋流俗陋儒所爲汙此貞石矣

吳九眞太守谷朗碑跋

曹魏時始置州郡大小中正以銓定九品晉宋以後悉承其制而吳蜀兩國於史無徵惟三國志吳潘濬傳注引襄陽記云襄陽習溫爲荊州大公平大公平今之州都此句疑裴氏注中之注州中正晉宋時沿稱州都大公平之名他書不經見故特釋之杜君卿據此謂魏之大中正在吳爲大公平然則吳雖置此官固無中正之名矣而此碑云除郎中尚書令史郡中正又似吳時並不以中正爲大公平者石刻明塙必無差誤而與習氏所紀違牾誠不可解或州都稱大公平而郡中正名仍不改乎自陳承祚書無志表之作吳蜀典章零落頗多安得巨碣完文如此碑者數通一一爲補證邪

吳禪國山碑跋

此碑爲蘇建篆書然多■六書違迕如理作理鄂作鄂淵作淵夙作夙德作德瑯作琢畢作畢及鳳烏下作四點之類知三國時人已不甚究小學也惟授受二字作授受則足證許君從舟省之說漢隸亦多如此作今說文乃不爾疑後人因隸省一筆追改篆文矣斠受祇下一字以拓本審之乃從字吳槎客碑攷引荊谿外紀釋爲悚合於許讀舊本雲麓漫鈔摹作遻則筆畫小誤吳攷及翁覃谿王述庵竝作筵字乃大謬碑又云大賢司馬徽虞翻推步圖緯仲翔孫權時徙交州卒此碑立于天璽元年時代相距甚近已有大賢之目知仲翔易學身後即盛行也同治甲戌

十二月偶檢匧中弆本校讀一過遂拉襍記之

晉太公呂望表跋

此碑自晉及今產幾二千年尚不甚刓剝魏穆子容重刻本删其頌詞文句亦多譌舛如以策爲筞以書爲盡非以晉石原本校讀幾不解其爲何語何其艸艸也晉書束晳傳載汲郡發冢得竹書事不云其藏以何年此表首引竹書而云書藏之年當秦坑儒之前八十六歲杜預春秋後序及史記索隱並云紀年終魏哀王二十年藏書當又在其後秦坑儒在始皇三十五年上溯魏哀王二十年正得八十七歲此表約略定之謂當藏于其後一年故八十六歲爾又引周志云文王夢天帝服玄襍以立于令狐之津令狐在

春秋爲晉地見僖二十四年文七年成十一年左氏傳杜預謂在河東水經涑水注云又西逕猗氏縣故城北又引闞駰云令狐卽猗氏也今山西蒲州府猗氏縣西十五里有[illegible]狐城卽其地然則令狐之津卽涑水矣

北齊西門豹祠堂碑跋

西門君治鄴之政國策及先秦諸子所紀最衆惜散見羣籍未有裒集爲作傳者此碑前半臚述循蹟采摭殊詳博惟以儷文隸事意多隱晦又石本零落文句斷續不能暢讀武虛谷王蘭泉兩家未遑諦覈缺誤頗多今依舊拓本審定補釋之碑云□拒比周治申嚴察璽還□[illegible]主轄亡而警吏拒比周及還璽宿

主並用韓子外儲說語輡亡譬吏亦卽韓子內儲說
所云西門豹爲鄴令佯亡其車轄事輡轄皆車轂耑
銅材說文車部云轄鍵也又云輡轂耑錔也此用韓
子語作輡疑北朝本固如是矣詒讓案或卽轄字侯更求精拓定之又
云□班既別□彩自□班上一字左從馬右缺不可
辨疑是驪字彩上一字右從夫疑是扶字魏策載西
門豹爲鄴令魏文侯云夫物多相類而非非也幽莠之
幼也似禾驪牛之黃也似虎白骨疑象武夫類玉此
皆似是而非也此文蓋檃栝其語又云不省書□積
倉府戎車北首侵□南□侵下一字左旁從土似用
淮南人閒訓北擊燕反侵地事又弟□行殘文中有
襄王二字上下文並缺疑用呂覽樂成篇魏襄王與

羣臣飲酒王爲羣臣祝日皆如西門豹之爲人臣此類皆綴緝舊文塙有根据固非率爾操觚者其簪筆聽神及沈巫老事詳史記則人所易知也此碑金石家皆以其殘缺不甚留意審校今爲攷補四十餘字其綜涉淹洽已斐然可見惜不能得其全文也

附補正碑文 校王氏萃編本凡王本譌缺者以方匡識之

□虞傳[毀]　[婖]古之業　[輀]亡而警史[周]班既别

侵[田]南□佩[韋]臨事　民吏不敢[詶]欺□巫老

[沈]發於波浪　災沴[之]禱仍[繝]　剪兇族於黎[皿]

□□[畏]於華□　一[開]□社再祠絕[嗣]　萬[历]□

□□椒□[如]□天□□□龍□淵　納[沅]黎於

□□神居獨[遠]　[灰]燼樂反　鱗[甲]五[昭]　莫

秀而　司州□宗師　入當㮰　□□□俗政□

勉農　忻彈鼓舞　□徒私禮　贊世謀居　容

象□肅　河浮圖籍　咸秩報功　連率依風毛

畢均美衛□兼雄調神

碑陰補字尤多今不備錄

周保定四年聖母寺四面造象跋

此碑記文淺俗所列造象人姓名多詭異蓋北朝喪亂關中諸郡異族襍處此碑即俚俗羌虜所爲不盡通儒義也其複姓有姓閉井者七人閉字古字書所無以字形審之當即罕之變體漢隸罕字多作閉此尚存其遺意廣韻上聲二十三旱罕字注云羌複姓有罕井氏是其證也蘭泉萃編乃釋爲南井殊誤碑

又有昨和鉗耳屈男同琋茘非彌姐並羌複姓亦見廣韻北史蕭琮傳載琮嫁從父妹于鉗耳氏楊素曰公帝王之族何乃適妹鉗耳氏鉗氏羌也是鉗耳爲羌族史有明文王跋謂其無攷亦誤又邑子輔國將軍中散金曹從事郡主簿地連敦地連亦虜複姓見廣韻去聲六至蘭泉歷舉希姓而不及此蓋誤以爲姓地也又有王鍾馗馗即馗之變體亭林日知錄舉北史喬鍾馗宮鍾馗證古人以鍾馗命名取終葵之義此則碑版文字尤明焯可依據足爲亭林增一證矣

唐房玄齡碑跋

此碑在趙德甫時已云磨滅斷續不可攷今所存字

益漫漶予得舊拓本較爲清析偶以王氏萃編所收本校讀補正逾百字可寶也碑首述其籍貫云清河鄃縣人萃編缺清河鄃縣四字新唐書地理志貝州清河郡夏津故鄃天寶元年更名兩唐書本傳並云齊州臨淄人與碑異攷玄齡父彥謙碑亦云清河人則史誤矣碑載玄齡祖熊歷清河廣川萃編缺河廣川三字以下文缺房彥謙碑亦載父伯熊辟開府行參軍仍行本州清河廣川二郡太守事此碑與彼合惟伯熊此碑作熊熊舊書本傳亦同葢偶省伯字至本傳載熊官州主簿則與兩碑並不合當據碑以正之又碑云今上升儲道光守器長琴振響方嗣虞風仙管流聲且揚姬化此言高宗爲太子時事山海經大荒西經云祝融生太子長琴是處榣山始作樂風

此正用其故實姬管流聲則用周太子晉事萃編誤長琴爲長奉又缺振響二字下管字及且姬二字亦缺其文義遂不可解又新舊書本傳並云玄齡封邢國公此碑亦同而萃編邢獨作邦尤誤葢蘭泉藏本摹拓未精故所載缺誤較多也

唐明徵君碑䟦

右唐高宗御製明徵君碑上元三年刻石今在上元攝山棲霞寺碑載明僧紹及法師僧辯于棲霞山建寺刻象未成而卒僧紹子仲璋與沙門法度終成之其事頗詳攷梁釋慧皎高僧傳義解門有釋法度黃龍人少出家遊學北土備綜衆經而專以苦節成務宋末遊于京師高士齊郡明僧紹紹抗迹人外隱居

瑯琊之攝山捿度清眞待以師友之敬及亡捨所居爲棲霞精舍請度居之與此碑合又經師門有釋僧辯姓吳建康人止安樂寺以齊永明十一年卒其名與此碑所述僧辯同惟諦案此碑僧辯之卒當在明僧紹前而碑及南齊書僧紹傳並云僧紹永明二年卒高僧傳之僧辯旣卒于永明十一年則在僧紹後與此碑殊不合疑非一人也正臣書其結銜爲朝議郎行左金吾衛長史侍相王書攷唐書無正臣傳惟新書高氏世系表載其官爲襄州刺史予家藏 文瀾閣傳寫本高氏三宴詩集三卷郎正臣與陳子昂周彥暉長孫正隱等唱和詩也卷末附正臣小傳當是宋人所作（提要載此書爲北宋本）略云正臣廣平人官至衛

尉卿寓居洛陽善詠好客一時名士多所交接習右軍書睿宗愛其筆金陵棲霞寺有其所書明徵君之碑其云官至衛尉卿與世系表不合張懷瓘書斷亦云高正臣廣平人官至衛尉少卿習右軍法元宗甚愛其書自任潤州湖州筋骨漸備任申邵等州體法又變其云官至衛尉少卿與小傳略異然亦不云嘗爲襄州刺史表固多謬舛不若小傳書斷之足據也今陝西醴泉昭陵杜君綽碑立于龍朔三年亦正臣所書結銜稱殷王府（下缺八字）文館高正臣書又陳思寶刻叢編京兆府下載正臣所書夏州都督姜恊碑乾封二年立結銜稱豫王府屬直宏文館攷唐書本紀睿宗以龍朔二年生其年封殷王乾封元年徙封冀

王上元二年徙封相王此碑之立在寫杜君綽碑後十四年亦稱侍相王書則正臣爲睿宗潛邸屬官者殆逾十載小傳所謂睿宗賞其筆者此其左譣矣又黃伯思東觀餘論記劉燾言金陵有唐高正臣書本埋沒圖中其文安翁令人發出立之其字畫殊有虞褚灋也宋無名氏寶刻類編載正臣所書碑凡三其二皆在京兆在昇州者惟此碑則此碑殆卽埋沒圖中而劉安翁發出立之者此本雖新搨首尾尚無剝蝕其字畫遒逸劉燾所謂有虞褚灋者非溢美也

唐搨先塋記跋

少溫此記字體多與郙書違盭畢氏關中金石記及錢氏金石文跋尾言之詳矣然尚有未盡者如枚本

从攴而此誤从文經典釋文條例以用攴代文爲兩失不謂少溫精究小學亦有此誤鑿上本从丵而此誤作丵新本从桒而此肖从亲成內本从丁而此變从丂並不合六書至單說文从甲叩聲而此作單則嶧山刻石已如此此非由少溫肊造也碑爲北宋人重刻今又泐失十餘字迺虔卜部城左時口右虔時二字見吳氏金石存王氏金石萃編此二字失摹釋文亦闕之今世所傳拓本虔字下半與時字上半均尚可辨王氏蓋偶未諦審也元和郡縣志京兆武功縣三時原在縣西南二十里高五十丈西入扶風縣界又故斄城一名武功城在縣西南二十二里宋氏長安志作二十里古部國也据此則三時原與部城地相近時下一字當爲原字無疑矣

宋刻曹娥碑跋

右蔡卞重書曹娥碑元祐八年刻石以絳帖所摹右軍書本及古文苑會稽掇英集錄本校之無大異同惟以中郎碑陰題字著碑文之前殊非體例又以元嘉爲永嘉則巨謬也又碑云迎伍君伍君卽子胥漢書古今人表五參五員字竝作五五葢古文左氏傳本如此此碑故書亦作五五而蔡書易之又晉以前無花字此碑辭云何悵花落飄零早分花故書本作華亦蔡氏所易皆不講小學之過娥爲巫家子故碑載娥父盱能撫節安歌婆娑樂神漢安二年五月迎五君逆濤而上爲水所淹以婆娑爲巫祝歌舞實本詩陳風齊魯韓三家義爾雅釋言亦釋婆娑爲舞漢書地

理志云陳婦人尊貴好祭祀用巫故其俗好巫鬼陳詩云坎其擊鼓宛丘之下無冬無夏植其鷺羽又曰東門之枌宛丘之栩子仲之子婆娑其下此其風也潛夫論浮侈篇云詩刺不績其麻市也婆娑今多不修中饋休其蠶織而起學巫祝鼓舞事神以欺誣細民熒惑百姓竝其證也范書列女傳乃謂盱於縣江泝濤迎婆娑神溺死則似誤以婆娑爲神名葢六朝時毛學盛行三家之義儒者多不習故不知婆娑之古訓遂不達度碑屬文之恉蔚宗史才方軌遷固迺有此謬戾足弞矣

籀廎述林卷九

瑞安孫詒讓

記舊本穆天子傳目錄

舊鈔本穆天子傳卷首荀勖敘前有結銜五行

侍中中書監光祿大夫濟北侯臣勖

領中書令議郎上蔡伯臣嶠言部

祕書主書令史譴勸給（譴勸似是令史姓名然必有譌字勸字書所無疑當爲勸之誤）

祕書校書中郎張宙

郎中傅瓚校古文穆天子傳已記（疑當作訖）謹並第錄

明以來刊本無此五行惟舊鈔本有之蓋猶西晉時校上之舊漢劉向校定古書目錄皆屬於敘後故司

馬貞史記索隱引穆天子傳目錄云傳瓚爲校書郎與荀勖同校穆天子傳宋本高續古史略亦云郎中傳瓚卽師古注漢書所引臣瓚者也皆卽指此敘首五行也臣勖者荀勖臣嶠者和嶠孔穎達左傳後敘疏引王隱晉書束晳傳云汲郡初得此書表藏祕府詔荀勖和嶠以隸字寫之新晉書束晳和嶠傳竝不云嶠與荀勖校竹書此敘蓋勖嶠二人同進故稱臣而不箸姓吳琯古今逸史及近時洪筠軒校本所載敘並止題荀勖撰誤也第四行祕書校書四字統下傳瓚一行張宙結銜稱中郎當爲郎中之誤蓋張傳二人同爲祕書校書郎中也李林甫唐六典祕書郎注晉起居注云武帝遣祕書圖書分爲甲乙景丁四部使祕書郎中四人各

掌一焉晉書云左太沖爲三都賦自以所見不博求爲祕書郎中此所引乃十八家晉書新晉書左思傳則刪去中字矣宋氏除中字據李說則晉曰祕書郎中宋曰祕書郎索隱引作校書郎者婿文新晉書職官志祕書監屬官有丞有郎則誤依劉宋官名除中字非晉制也此五行不徒可證索隱并可證史文之誤舊本書之可貴如此

記印度麻

英吉利人傅蘭雅譯化學衞生論紀五洲各種人所用醉藥若酒烟之類甚悉印度麻其一也謂此麻土名巴撒拉斯昔之撒剌森人與今亞剌伯土耳其敘利亞人多用之以助淫樂古希臘詩家和馬之請已說採此草樂授人飲可以消憂其源流甚古今四部

人則燃火吸其菸不僅爲飲料也攷元初西域人阿拉哀丁阿塔蔑里克志費尼著書紀元憲宗時滅木刺夷部事稱其人善以麻葉醉人使迷名其葉曰哈施設又載北宋時其部酋多蓄刺客集童子之悍者諭以謨罕默德所云天堂福地之樂既而醉以異釀載入別舍恣其所欲以爲即天堂福地身死魂升於彼得受此樂故人皆樂爲效死前使德國大臣洪侍郎鈞譯其略如此元劉郁西使記亦略紀木乃奚事同以此證之哈施設與巴撒拉斯音相近蓋即印度麻也木刺夷奉伊思馬哀耳教亦祖謨罕默德爲回教之別派其部人居裏海東南諸山與回部及突厥正相近故今猶沿其遺俗其強盛當北宋中葉其時已盛行此麻用以

釀酒今木剌夷種人久滅於元而此俗猶相沿不絕傳氏所記醉藥若高卡葉罌粟之類率起於晚近而此麻獨見於希臘古詩哈施設之名獨見於北宋時西域史諜蓋異域醉藥之傳於前代者此爲最古矣傳氏紀此麻性質最詳而不及哈施設之名且不詳木剌夷部人之舊俗附記之以備攷西域風土者之助焉

校正李文公集五木經

樗蒲五木玄白判自注樗蒲古戲其投有五合其五投並上玄下白故曰玄白判厥二作雉自注雉鳥也取二投於白上刻爲鳥案此謂於五白上刻其二爲鳥空其二不刻也集韻六至云擗樗蒲采名通作雉蓋卽雉之俗背雉作牛案謂其刻爲鳥二投背上並刻爲牛也此亦於五黑上刻其二爲牛空其三不刻王采四盧白雉牛自注王貴也案牛

當爲犢此涉上文而誤甿采六開塞塔秃撅撡自注甿賤也全爲王駁爲甿皆玄曰盧厥筴十六皆白曰白厥筴八案此王采不宜反少於開塞以敘次推之疑當作十五雉二玄三曰雉厥筴十四牛三案當作二白三曰犢厥筴十案疑當作十三雉一牛二案當爲一白三曰開厥筴十二案牛一或爲玄一亦屬此采雉如開厥餘皆玄曰塞自注如開各一　案雉或爲白亦屬此采又注云各一各疑當爲亦若作各則經雉下當有牛字如開者言雉牛亦各一如上也但易三白爲三玄耳一曰塔厥筴五案玄一或爲牛一亦屬此采牛玄各二白一曰秃厥筴四案白一或爲雉一亦屬此采白三玄二曰撅厥筴三案凡雉二白一牛一玄一或雉二白一玄二或雉一白二牛二或雉一白二玄二或雉一白二牛一玄一或白一雉二牛二或白三牛一玄一皆屬此采白二玄三曰撡厥筴二案凡牛二玄一雉一白一或牛二玄一白二或牛一玄二雉二或牛一玄二白二或牛一玄二雉一白一或玄一牛二雉二或

玄三雉一白一皆屬此采

右唐李翺五木經文百卌五本注文卌四見李文公集卷十八明人叢書有別刻本即從集鈔出非別有單行本也經注譌奪不相應嘗見校宋本已如是蓋讀者以其近戲不甚究心也今以意略爲勘正所載樗蒱投采貴賤甚詳足見古博戲之遺法經列王采四一盧二白三雉四牛攷晉書劉毅傳毅於東府聚樗蒱一判應至數百萬餘人並黑犢以還唯劉裕及毅在後毅次擲得雉大喜褰衣繞牀叫謂同坐曰非不能盧不事此耳裕惡之因挼五木久之曰老兄試爲卿答既而四子俱黑其一子轉躍未定裕厲聲喝之卽成盧焉以此經考之劉裕擲得盧王采第一劉毅擲得雉王采第三但劉

穀云非不能盧不事此耳審其語氣似雉之上貴采唯有盧故穀以此自矜竊疑彼所謂雉即此五白實爲王采第二晉唐語異白與雉或互易耳又餘人黑犢以還犢即王采第四惟無所謂黑者黑疑即毗采第二之塞或第四之秃葢樗蒲采自盧爲五玄外惟塞爲三玄一牛一雉秃爲二玄二牛一白（午亦黑色）黑最多故亦謂之黑與五木猶今之投子（投俗作骰）但古刻木爲之其二黑爲雉二白爲牛空其三不刻今刻骨爲之而以一至六紀數又古貴盧今貴紅其制絕異耳博戲權輿烏曹遠在周秦以前唐時所傳樗蒲猶近古習之韓門高弟亦復爲此雅戲今古法久亡間以盧雉貴賤類莫能辨識唯藉此篇猶見其大較故爲

正其譌字聊爲耆古者塵羹土飯之戲爾

記元管軍上百戶銅印

壽州官舍掘地得殘骸旁有古銅印一蓋前代官吏之死於兵者槀葬于此印其所殉也知州施照之幼子得之以爲珍玩同治甲子春家大人攝分巡廬鳳以襄喬撫軍營務暫駐壽州余隨侍官齋介友人易得之印文爲蒙古字七印背鐫漢文十六右曰管軍上百戶之印左曰大德元年中書禮部造攷元史百官志上百戶所百戶二員蒙古一員漢人一員俱六品銀牌卽此官也其曰管軍者元志載諸路萬戶府上萬戶管軍七千之上遞減至下千戶管軍三百之上而不載上百戶管軍之數蓋當在三百以下矣元

志又云禮部鑄印局掌凡刻印銷印之事故此亦云中書禮部造也馮氏金索載元萬戶印寒公萬戶之印及益都管軍千戶建字號之印並漢篆此獨用蒙古字推測其故疑上百戶二員蒙古與漢人並用印亦有蒙古字及漢文之異與元史無[illegible]不載鑄印法式此足以補其闕故備記之

記彝器款識黼黻文

書咎繇謨十二章周禮畫繢五章咸有黼黻故爾雅釋詁云黼黻彰也又釋器云斧謂之黼郭注云黼文如斧黻文如兩已相背書禹稷僞孔傳云黼若斧形也黻爲兩已相背孔疏引孫炎爾雅注亦云黼文如斧形葢半白半黑似斧刃白而身黑黼謂刺繡爲已

字榍背以青黑線繡三說略同葢起於魏晉之世而漢書韋賢傳顏注則云紱畫爲亞文亞古弗字也其說與古不同阮文達鐘鼎款識據顏說謂亞當爲弜云古畫黻作弜形明兩弓相背非兩已相背也兩弓相背義取于物與斧同類兩已之已何物邪得非兩弓相沿之誤與漢書注語必有師傳非師古所創近陳恭甫郝蘭皋並從之其說甚塙葢金文凡作亞字者卽古之黻文所謂兩弓相背者筆畫相連從衡屈曲象弓體之往來非真畫爲弓形也以此推之古文章以黻黻爲最重金文亞形甚多不完唯有黻而無黼竊謂金文有爲黹形者宋人皆釋爲析字其文亦恆見殆卽黼文也何以言之凡斧皆一刃旁出而爲

鋈以著柯今古銅斧有存者尚可見其大略詳程瑤田通藝
錄蓋畫斧之形本爲ㄐ今所見虢季子白盤戉字作戉斧戉形略相類篆文
約略寫之則爲ㄐ或趨便省之則爲ㄐ更省之則爲
丨是其曲畫上下出者卽刃也直畫旁豎者卽柯也
巳者上下各一斧同柯連理合巳爲𠀎則成四斧猶
之亞字左右二弓直形相背上下兩𠃑橫弓形亦相
背然則亞雖云兩弓而從衡通其辨而同氏亦可謂
之四弓是𠀎爲四斧亞爲四弓其比例正同也且古
尊彝盤盂之屬外容突爲華紋亦多爲𠀎亞兩形詰
屈蟠互逶錯滿體今人謂之蟠螭雲回形諦審之內
皆函無數𠀎亞文足徵諸章中此爲最重而其用亦
尤廣至冕服九章今所見金文或爲山文龍文藻文

宗彝文與服章大略相同則𠀤亞之即爲黼黻亦可互證後人不寤乃以亞爲亞以𠀤爲析於形義咸無所取惟阮氏知亞爲兩弓形深得黻之象義而尙未知𠀤之卽爲兩斧形謹據金文比例推定之世有治古文篆籀之學者或當以爲不謬乎

記漢趙緁伃印繆篆

右漢緁伃妾趙玉印汳宋時王詵始得之定爲趙飛燕物元時曾弆顧阿瑛金粟山房明嘉靖閒人嚴分宜家後迭臧項子京天籟閣錫山華氏眞賞齋李日華六研齋　國朝乾隆閒爲錢塘何夢華文學所得後歸仁和龔定菴禮部道州何子貞編修今臧南海潘氏海山仙館其源流最古此本卽夢華手拓以詒

青田端木太鶴舍人者有舍人手跋并錄櫝閒李日華題識附於後余頃從舍人家購得之何拓渠眉明嬙舍人書亦絕洒雅良足寶翫攷緁伃說文人部作倢伃漢書外戚傳作婕妤此印倢作緁爲同聲叚借伃則用正字舍人跋作緁妤葢偶筆誤印文篆勢絕奇琢畫閒多增羨剣析蟠遒詰屈不主故常緁右旁疌从屮爲左右互相拘絞形妾中从于亦如是作伃左旁人外綴鈕鼻形二而內爲絲文裒纏之者三右旁予內上耑亦爲鈕鼻形一而趙字右从巻令易夭爲女右从肖綴鈕鼻形二又於止肖二形閒鏤小空如鳥首者三而鐵其標以象喙尤爲詭異校之周秦彝器及兩京鏡洗諸文咸無此體斯亦奇矣攷漢書

藝文志及許君說文敘紀秦書八體五曰摹印而亾新甄豐校定六書則弟五爲繆篆班許並謂所以摹印明秦之摹印亦卽用繆篆段若膺謂繆當讀綢繆之繆是秦漢璽印文字當自爲一體謂之繆篆者取其緜縟糾屈以檢奸僞而輔信用義固各有當也然漢尉律亦試八體而今世所存漢印甚多文率簡省樸拙卽周秦古璽文多作鉩或作坅或又省作尒閒有存者雖與古文微異要亦甚簡易絕無爲繆篆者唯此印文特緜詭深合綢繆之義而趨作鳥形則又兼秦八體之蟲書亡新六書所謂鳥蟲書者宋薛尚功所摹秦璽文亦蟠屈爲蟲鳥形益繆篆體勢本如是秦璽始皇所制極刮摩追琢之精固宜用摹印正體此雖私印然

宮闈珍祕必尚方巧匠所爲亦當不違尉律至漢時公私印章則鑄治繇縲率出流俗書史捨難趣便應時取辦自不遑以綢繆爲工無足異也彝器古文率多簡約而王楚薛尚功所摹商鐘及今所見吳季子之子逞銅劍文亦有類此者竊意繆篆實權輿於三代或尚周官掌節符璽之遺型而李斯程邈諸人損益用之其書亦自有義例非苟爲增益點畫以示別異者故秦八體既垂令甲兩漢學僮猶相傳習世代縣遠舊文亡佚八體署書殳書之等今遂不復見唯摹印繆篆藉此印及秦璽存其崖較固足珍爾至王晉卿屬之飛燕近人又或疑爲鉤弋咸肊定無徵而文士耆奇佞古輒相附和遽以絕代茗華矜慕芳豔

豈知其文字之　實爲繆篆之嫡傳固不藉鉤弋飛燕爲珍重乎

劉恭甫墓表

羣經義疏之學莫盛於六朝皇熊沈劉之倫著錄繇夥至唐孔沖遠修訂五經正義賈元徐楊諸家賡續有作遂徧諸經百川洄注瀦爲淵海信經學之極軌也南宋以後說經者好逞臆說以奪舊詁義疏之學曠然中絕者逾五百年及　聖清御宇經術大昌於是鴻達之儒復理茲學諸經新疏更迭而出或更張舊釋補闕匡違若邵氏郝氏之爾雅焦氏之孟子胡氏之儀禮陳氏之毛詩劉氏之論語陳氏之公羊是也或甄撰佚詁宣究微學若孫氏之尚書是也或

最栝古義疏注兼修若惠氏之周易江氏之尙書是也諸家之書例精而義博往往出皇孔賈元諸舊疏之上蓋貞觀修書多沿南學率於時制別擇未精易則宗輔嗣而祧鄭虞左氏則尊征南而擯賈服尙書則崇信枚姚使伏孔今古文之學并亡厥咎郅鉅加以義尙墨守例不破注遇有外互曲爲彌縫沖遠五經各尊其注兩不相謀遂成違伐若斯之類尤未允愜而近儒新疏則扶微攟佚必以漢詁爲宗且義證宏通注有回穴輒爲理董斯皆非六朝唐人所能及叔明疏陋邵武誣僞尤不足論然則言經學者莫盛於義疏爲義疏者尤莫善於乾嘉諸儒後有作者莫能尙已嘉慶之季爲義疏之學者又有劉先生孟瞻

治春秋左氏傳謂鄭賈服三君古義久爲杜氏所晦蝕孔疏不能辨也乃鉤稽三君佚注精校詳釋依孫氏尚書疏例爲左氏疏證凡杜孔所排擊者糾正之乾沒者表著之草創四十年長編褎然疏證則僅寫定一卷而先生遽卒其子伯山先生繼其業亦未竟而卒伯山先生長子恭甫知縣紹明家學志尚閎遠念三世之學未有成書剏立程限銳志肇纂屬稿至襄公四年而恭甫又卒于秋大業虧於一簣斯尤學人所爲累欷而不釋者已恭甫名壽曾世爲揚州儀徵人曾祖錫瑜國子監生祖文淇優貢生候選訓導即孟瞻先生父毓崧優貢生薦舉八旗官學教習即伯山先生配李宜人子一師蒼恭甫少穎特工文章

長承庭誥遂通許鄭之學資材開敏行誼純篤事繼
母黃以孝聞姑適田叜而貧歿爲經紀其喪又謀所
以恤其孤皆人所難能者湘鄉曾文正公開府江甯
重其學行延入書局所校刊書史多精善同治甲子
光緒丙子兩充江南鄉試副榜貢生旣不得第乃以
佐戎幕保舉知縣加同知銜非其志也體素充實旣
顓精左疏而兼治局書校讐文字之役精力耗損猶
不自已光緒辛巳秋由江甯返揚州遘微疾竟卒年
止四十有五謂非經生之厄運與同治中詒讓侍親
江甯始得識恭甫於時大江南北方聞之士總萃於
是寶應劉君叔俛方纘成其父楚楨先生論語正義
甘泉梅君延祖治穀梁亦爲義疏而恭甫治左氏爲

尤精詒讓佝瞀不學幸獲從諸君子之後亦復希光
企景儗重疏周官以拾賈氏之遺闕閒有疑滯輒相
與商榷必得當乃巳曾不數年蹤跡四散詒讓旣南
歸叔俛主講鄂中其書甫刻成而卒梅君書僅成長
編數卷亦卒二君之亡恭甫輒馳書相告愴師友之
彫謝怵大業之難成若有不能釋然者其卒之前兩
月猶詒書詢笠穀疑義詒讓爲據考工輪轂度數考
定其說以復之恭甫得之則大喜報書謂編左疏巳
至襄公而以早成周官疏爲勉方歎恭甫勤敏其書
旦暮且有定本自顧庸窳六官疏未及半深恐不能
速成以副良友之望而孰知恭甫之遽止於斯乎恭
甫所著書自左疏外有傳雅堂集若干卷又著昏禮

重別論駁議則因伯山先生之緒論而申證之者其在書局分校南北史則有校義集平之作在江甯從李大理聯琇遊則有臨川荅問之作論文好包氏文譜又爲之類釋書卒精博可傳其它分纂地志尤夥以非其學業之大者故不復論獨論其左疏以見三世經業垂成而不克者爲可惜也

筭策櫝銘

緊古造文筭維弄竹一握六觚代遠悠繆宣城休甯甄微廣學作茲籌策斡數之軸從衡參午棄除盈朒明示以祘用昭佝晉常弄不誤浚長所勘九章四元庋究蓺隩

又

九九之策數究天地三統四分惟古憲是肄

銅矩銘

坐銅爲矩其方周尺三寸六分其方以其一爲之厚陽爲周髀積矩句股徑隅之數五五二十有五陰爲圓規其徑三寸其圍九寸四分弱祖沖之密率之數也依圓徑求周密率圓徑一周三一四一五九二七七此徑三寸周當爲九寸四分二釐四豪七秒七忽有奇釐豪下差數微眇不能鏤刻故略之以交午畫之達於四維以識考工倨句宣欘柯磬折之形孫卿書曰五寸之矩盡天下之方茲矩不及五寸而方圓形埒之數備焉於以制器明象稽覈經義厥用甚宏乃繫之銘以頌之

商高之經首明積矩𠣾要互乘開方五五右方矩

圜出於方雜而不逾徑圍互求密率可絜弦觚參五

倨句磬折右圓規

四代尺銘

布指知寸布手知尺積爲尋丈用無斁持[illegible]周髀疑濵繹右周尺

惟漢之尺今不及咫元延建初厥制無佹右漢慮俿尺

李從胡橫絫黍紛訛記此程品用攷厥差右宋三司布帛尺

惟正度衷于聖用攷工永作程右工部營造尺

研銘三首

江甯玄武湖濵出古甓旁文六日富且貴至

萬世耑文二日富貴篆法方雅蓋漢物也友

人以一甶爲贈迺使工琢爲研而爲之銘

富貴浮雲孰云萬世惟聖垩經億載不敝

富貴殘專研銘研爲三角形圓其中爲研凹

句股弦中容圓覺雖缺用則全用布算求天元

瀏陽菊花石湘中奇產也曩讀譚瀏陽菊花

石研銘七章文采煒若秋裒淒然龔生玉碎

心竊偽之光緒癸卯閏月湘鄉劉吉園總戎

祥勝以所藏研一方見詒秋英五朵宛如寫

生宜乎昔賢之愛玩不置也奇石一拳傳書

千古夷惠異趣何閒曩哲因反譚君銘意爲

豪語以自遣張老善頌竊比瑤英之長芳揚

子反騷兼幸嵆蘇之有託爾

海枯石爛此不朽秋英的皪散㪚𡪯與我作研勝整

印禮堂寫定長壽考揮拓日精發墨守

商周金文拓本題詞

光緒初元余得漢陽葉氏金文拓本二百種有龔定菴禮部攷釋題字信足寶也因檢匧中藏拓本二百餘種益之莊成四巨冊因題百廿八字於冊首

六籒秦隶吉金不汨倉簡籀緐粲手瑑畫蘄壽綽綰偁伐蔑厤義禘洨惏祕甄王辟幼習奇觚長窺寶鬲目誦手橅思誤爲適氈蠟傳迻莊池什襲匪云玩物良慙探賾

謝輿宋謝天申先生贊

宋謝闍門天申先生爲程門高弟事略見朱

予伊洛淵原錄及黃南雷宋元學案先生舊居瑞安二十四都謝奧迄今苗裔蕃盛猶能守其祠墓蕞其遺澤遠矣光緒戊戌其裔孫錫佩屬爲贊將以刋其墓隧敬書四十八字用識景行之忱焉

緊維先生邁德元豐道南承統伊雒是宗指擿誠敬經闡學庸周許同調楊尹齊蹤淵源箸錄考亭折衷穹碑幽隧永式高風

永嘉郡記集本敘

永嘉郡記者劉宋鄭緝之之所撰也時則距太寧郡府之開未盈百祀紬永初山川之記奄稡廿州鄭君以澹雅之才斐然有作吾鄉圖牒斯其權輿雖復陸

任地理之鈔佚而無攷隋唐經籍之志闕而未錄然而劉立靖之箋世說徵系諜于瑯邪賈高陽之輯農術紀筍節于竹箭証古辨物咸資取證是則南北之際傳播孳廣凡在閎達靡不綜涉故知援據之夥頤由于紀述之淵雅矣天水以後傳帙既亾地學之儒甄錄尚眾或偁永嘉地記或偁永嘉記記亦作志斯竝文偶婣易誼相通段楬署任情討覈匪要其栝林水一條樂史所引又題謝靈運永嘉記尋檢它書悉無茲目今案謝公以景平踐阼永嘉作守覽陟無閒文藻斯盛赤石翫勝帆海標其高詠地脉擿幽名山箸其遊志若此遺文每同斯記則安黃所述不爲無徵或二君竝時各經纂製或三寫成誤繆題甲乙未

可知也鄭君述造頗多而名德弗曜沇書李史姓字蕪闕惟隋志有孝子傳十卷唐志作孝子傳讚云宋員外郎鄭緝之撰官秩所至略可攷見唐志又載其東陽記一卷然則其爲二郡作記或由游宦所至抑郎著籍在茲編素俄空尤難凥定已今讀其書敘載翔實雖復櫛佚之餘劣存百一而肇典午之渡江遝彭城之膺籙舊開隊記猶見卓犖揚搉　善可得而言原蠶之禁箸于周官荐再之訓徵諸爾雅自含人述注沾二虫之形丁度撰韻叚蛇醫之字異文寖孳左論蕪寡而此記永嘉八蠶厥有蚖珍岐海方言戲遠符于經詮適人代語復廣諸于字書其善一也樂成故縣肇建金行劉昫唐書則爲城字曩讀李李吉甫元和郡縣圖志舊

寫本及孫氏星衍校栞本並作城聚珍板本則已改作成矣樂樂史太平寰宇記輿地之帙杜佑通典州郡門馬端臨通攷輿地攷通類之書昌黎路應之碑襄陽永嘉之什並相符合輒有然疑而此記佚文亦多同劉氏斯知成城兩通未容專闕例之冤句侯國不能執太史而廢班書朐忍縣名固難信徐鉉而疑闞記盩厔康方州之籍雖云無徵開運詔定之編益知非誤孤文未蝕足讎舊史其善二也隱維古國因水箸僻商漚用歐主名無改而桑酈古筏未詳漸水之東黃齊今經靡究漢亭之蹟縣古茫昧淮逮罕聞里俗承譌采聲閏實遂以桔谿之支委濟隱汇之專名亦若漢經大別繆仞　之山涉絕河東猥引贊皇之水沿流忘原誤莫甚焉此記則云隱水出水盆

山行三十餘里去郡城五里入江觴原既顯流別斯分砭俗匡違厥益郅鉅其善二也鴈蕩盤嶽雄峙南戒斤竹越嶺蓀知康樂之已窺玉清伐材迺騰沈括之妄說而陋儒耳學競相附和即有疑難未得折衷此記有云樂城縣三京亭是送行人之所其地即今之照膽谿是也斯則輒道所出無殊九達之櫨神秀蚤彰迺在六朝以上夢谿之疑不言可喻其善四也至于里聚廢遷陵谷遂改誦訓失官屧絢無紀嶃岑千里終迷西隗之峯神崩九回久沈硯谿之石多藉茲編略識名阯徒以瀨見摯籍艱于尋覽俗記剽寫譌奪百耑國朝姚安陶珽益肯略釆一二屏箸說郛此非陶宗儀元本余于同年生黃巖王君蛻處見汲古閣寫本說郛七十卷乃未經增改者內無永嘉郡

記則爲陶班所增無疑其所輯廖廨數條旣不晐蔺乂不注出處譌舛甚多今亦不復蔺校旣未富于鈎甄亦　詳于萌柢偶涉放覽輒爲歎息爰竭謏聞重爲蒐輯目誦所及攟摭略備錐指有得申證頗眾所采之書以宋元以前爲斷至明以後書惟據顧祖禹讀史方輿紀要錄帆游山一條以宅書別無所見宛谿精博必有依據且上象之輿地紀勝其時尚有完本宛谿所引或出彼書也至于郡縣地志及流俗類書展轉裨販悉不足憑文句異同亦不復校凡五十餘條定著爲一卷放東陽記也吾郡文獻宗廖圖記悠繆詒讓嘗事碑校刊厥外悟覬得舊經用資參檢而宋元諸志險隊遂等于邱墳齊粱以前闇畧迺同于巢燧補闕拾遺僅此刜牋報璧零璣彌足珍貴屠維大荒校集粗竟臧匧十載重爲理董聊付殺青貽之方來庶幾神帆仙石㺯絕代之姝閩蠣蟥魚倉茄職方之典錄云

爾光緒四年歲陽在箸雍陰在攝提格厲皋之月望日甲子瑞安孫詒讓書於江甯之瞻園

溫州經籍志敘例

郡邑之志經籍者蓋士訓之駢枝書錄之流裔也關東風俗之傳墳籍成篇北周宋孝王關東風俗傳有墳籍志見劉知幾史通書志篇嘉泰會稽之志遺書有錄方志書目此其權輿元明舊記多沿茲作厥後撰著漸錄紀載難悉遂删專志別帙單行簿錄之體不淆釋地徵文之例斯為宏焉地志書目別為專書不知始于何時黃虞稷千頃堂書目十有郡乘類兩浙著作考四十六卷曹學佺蜀中箸作記十卷周天錫愼江文徵三十八載明永嘉姜準亦有東嘉書目考諸書均不傳無由知其體例洪亮吉更生齋甲集二有邢澍全秦藝文錄敘稱其書仿歷史藝文志而參以經義攷之例今亦未見其書溫州自唐以來魁儒瑋學纂述斐然而圖經所

載廣具書名不詳崖略兼扁蹟謬碎討摩資惟嘉慶平陽縣志道光樂清縣志經籍一門畧存敘跋湯成烈咸豐永嘉縣志彙體裁淵雅其藝文錄全用朱氏經義之例然所紀者止亏一縣且永嘉諸儒遺書湯多未見故亦未能詳葡　今特爲補輯成斯編猶存辜較兼拾闕遺匪敢謂梓桑文籍盡葡亏斯然唐宋而後嘉道目前凡人尚存者著述不收謹遵　四庫總目例也耳目所及者亦略具矣

中壘校書是有別錄釋名辨類厥體綦詳後世公私書錄率有解題自泝宋之崇文遝　熙朝之四庫目誦所及殆數十家大都辭簡俶殊而軌轍不異至於篇題之下耆遂敘跋目錄之外采證羣書通考經籍一門實刱茲例朱氏經義攷祖述馬書益恢郭郭觀其擇撢擥埶研覈臧否信校讎之總滙攷鏡之淵

極也此書之作意存賅備故輒違軌鄱陽近宗季水

庶廣甄錄用備攷稽

劉略班埶類分曰六厥後荀勖撕四部之名王儉樹七志之目分別部居襍而不遞勝朝地志所紀埶文多曰人次此例亦不知昉于何書宋高似孫剡錄載戴阮王謝四家著述各以族姓相次又與此不同義類紛舛實兼史裁叢綜埶異軌史子殊原不有區分爲資參證故此編分類一遵四部至于子目分合古錄多殊惟

乾隆四庫總目辨析最精配隸尤當今之編纂實奉爲圭臬焉總目所分子目其書或溫州著述所無者則依孫星衍廉石居藏書記例標目某類無

目錄之別存佚自唐釋智昇開元釋教錄始也朱氏沿厥舊規增成四目存佚之外有曰闕者篇簡俄空

世無完帙也有曰未見者弄臧未絕購覓則難也四
者聊分實便檢辦然存闕炫憑目論不慮譌踳惟未
見與佚雖箸有無足爲左契而時代遷易未可刻舟
朱書之例原始明代遷亨 國初志錄所收若偶
未見炫不注佚今公朱氏幾二百秊上游勝朝尤爲
遼邈豈無瑋篇珍帙晦而復顯針難尋購今則通行
而隱祕之書湮没已久傳播殆絕無由存疑故此編
未見之書所據臧目斷自
昭代明人所紀並入佚科凡明時有槧本者雖國朝諸目未經著錄未注未見又黃氏千頃堂書目所收明人書在今博然多存底目不必眞有臧本故雖時代匪遙其不詳卷帙者炫注曰佚
要有書匪目覩而傳帙塙存者如 四庫全書
皮儲 天府釋道兩家各有專臧釋書據雍正中臧經館所槧龍臧彙

記道書據明白雲壽道藏目錄詳注不必經覽卽定爲存分別觀之是在鴻博

網羅放失有異覽藏書不盡存目安徵實唐修五代經籍志附注亡書悉據梁有梁有者阮孝緒七錄所有也朱氏經義攷所紀卷數多援史志實事求是此爲精例是編廣意蒐尋必求審諦凡隱篇祕袠久無傳本者苟箸在前錄悉注行書目所無別據它書錄入者亦注明所出之書其據萬曆瑞州府志雍正撫江通志及近時府縣志錄者見明志則不注近志見通志則不注府縣志以省繁冗書名卷帙校覈異同放此並用揭采摭之本原且證喻佚之時代其見存舊帙紀述稠疊博引繇俾有類旋綴然如經籍執文史家專志遠陳鄭馬儲藏古目以及乾隆四庫提全書之網要暨江千頃稡五史之闕文千頃堂書目原本實

明史埶文志稿見朱彝尊明詩綜八十九及盧文弨
抱經堂文集七其所載書較官撰明史更爲精博至
每類後所附宋遼金元人書則又目補四
史之闕畧故雖出近代實目錄家要帙也太鈐鍵埶
林津逮文苑凡卷帙異同流傳廣狹是實足徵不妄
從略故今凡遇此諸目所收無論存亡以爲詳注也
宋志所無者取倪燦補志元史無埶文志又取錢大
昕補志趙希弁讀書附志不附晁志之後今以與晁
志錄人一律
古書流傳寖遠遞要鈔梓名淆互歧刻卷異互重編
苟不辨其原流將至展卷茫昧此志互見存亡書標
題卷數悉遵舊本其有新槧重定篇第參互則附注
下方使先後昭晰優劣粲然至于以編遞備敘錄多
棼媾易分升尤難鉤核今則據舊目以溯厥初證羣
籍目廣其異名期從朔卷必徵全附刪駁文用資攷

覈

彭城史通首論限斷地志書目葢亦宜然世俗崇飾人文恒多叚借總其凡寂厥有二端一曰僑寄一曰依託葢郡邑之人遷徙無常父子之閒籍貫頓異如不有畛域則一卷之中人殊燕越體例蕪穢不足取信此編所收文籍區別特嚴大抵自內出者錄父而刪子如經部錄葉味道儀禮解而子部不錄葉采近思錄注之類則異籍也自外入者錄子而缺父如集部錄徐璣二薇亭詩而經部不錄徐定春秋解之類呂子巳土著父猶厲公也至如僞作新編嫁名前哲碑究既難采錄宜審今凡遇鈔迻舊籍塙有主名如鄭景望蒙齋筆談卽鈔葉夢得巖下放言僞作之類芟撥厥根荄槩巡芟發其有書非襲舊人實傳疑如周禮詳說題王十朋之類則

姑爲綴錄目竢參定凡此諸類舊存今削者要加延證別爲辨誤庶知刋刻有由異亏䢜肊棄取其郡縣志未載而宅書誤題溫州人者大附辨之恐後人不攷誤據目補入也

敍跋之文雅俗𥡴粗宋元古帙傳播浸希自非繆悠悉付掌錄明氏以來略區存汰大氏原流綜悉有資攷校義旨闕眇足其誦覽凡此二者並爲攟采或有晉士剿剽雅馴既少書林衒鬻題綴猥多則廑存凡目用歸簡要張氏藏書志亏習見之書跋皆廑存目今畧放其例序若編帙既亡孤文廑在則緐有疵纇不廢迻謄復以馬朱兩攷

凡錄舊文不詳典據沾𦭞塗竄每異本書偶涉讐勘輒滋牴牾今亦依張志之例凡舊編具在者竝迻寫元文不削一字年月繫銜亦仍其舊凡敍跋文字從他書采入者竝

依朱考於文首楬著某某敍跋其據本書甄錄者既
備載全文則姓名已具故不復冠以某某敍跋之類
亦張氏臧書志例也其有名佗孤行掇徵宅籍者則莆楬根柢
故箸卷篇庶使覽者得以討原不難覆檢至于辨證
之語刺劉叢殘實難稽覈朱考概標其曰尤爲延略
今則直冠書名用懲肊造謝啟昆小學攷已有此例特此書名之下兼及卷數
與彼小異耳有刪無改大殊專輒
祿利興而經義濫風俗敝而小說滋制緝鈫文別裁
宜審而千頃書目附制舉于總集百川書志入傳奇
于別史榛楛勿翦宏達所嗤此編蒐羅務廣甄擇特
嚴凡此兩門雖古帙流傳輒遂刪汰若高明琵琶記項喬義則劉康
祉四書孤嶼草之類今並不收庶使野言佹說不溷文史至于諂諛
一類古志例收然隋唐以前崇尚氏族斜上旁行悉

登官簿自譜學淪廢私書緐襍前刪後修此分彼合篇帙日增不可殫究故四庫總目不立此目分韻編姓帙附類書舊志于家諜間登一二今竝刪之詔定官書襍成眾手史志所箸撰人或惟主監修或廑題經進環無專屬達例未聞況復斷地爲書方隅攸限凡在茲科宜從蓋闕至於游宦名賢實多載述如緝之郡記開編譜之闕規子温橘錄萃永嘉之珍產攷徵所藉捋輯須詳然主客之間當有畛域而温州舊志猥與本郡箸述相厠尤爲無例今別錄爲外編一卷巳爲蒐討舊聞之助

兩漢經儒學有命氏劉班所載師法焯然朱攷凡所標楬以氏繫名例雖刪大意則同貫此編所紀不盡

詁經之書竊取敬鄉之義故所稱述亦沿朱例至朱攷舊稡羣書雖區世代然不標明易滋淆舛今各加識別俾尋覽憭如一代之人或有先後則亦據科第生卒之季略爲排比千頃堂書目別集一類悉以科第先後分別箸錄然鄉解與會試錯出無緒遂多紕繆今悉依舉人題名爲次庶可較若畫一至雍正通志及萬厤乾隆二府志選舉一門科榜先後每多乖異則並依萬厤府志爲正諸貢及無科第者並約其時代坿於其後其有義士逸民身遘易姓苟節崇肥遯則仍係故朝若宋林景熙元朱希晦謝遜之類四庫總目例也至于姓氏久湮事實不箸者則坿一代之末用竢攷定再爲敘次

寫錄之次馬朱互異貴與嬋心舊錄故敘跋繫晁陳之後錫鬯博綜佚聞則傳狀冠志目之前凡此科條未爲允恊今之寫定輒爲更張大抵每書之下敘跋

爲首目錄次之評議之語又其次也其有遺事叢談略綴一二苟地志已具則無貴緐徵（凡通志府縣志有傳者並不復詳其事蹟）至亏申證精奧規檢譌誤一得之愚不敢自祕殿亏末簡以質大雅已巳之夏屬稾伊始寒暑再更條緒粗立凡爲卷三十有三外編二卷辨誤一卷坿焉箸亏錄者一千三百餘家所目見者十一而已自知徒殫勼集之勤未窺述作之旨紕繆奪漏懼弗克免用竢方聞理而董之

師奎父鼎拓本跋

此鼎二吳並箸錄奎載兩文字書咸未見吳侃叔釋奎爲古文寶字之省其說無徵殆不足據今攷銘鼎井叔易智赤金　字从林从大从玉阮文達釋爲

璑此垄字从大从玉疑卽𡐦之省亦璑字也說文玉部璑三采玉也从玉無聲林部𣞤豐也从林奭奭或說規模字从大卌數之積也林者木之多也曶鼎𤫕作𡐦者省卌而从大从林此作垄者又省𣞤而唯从大展轉省減幾不辨其聲母猶多父盤以攴爲般盂鼎以芍爲敬也古从無聲之字與大義多同爾雅釋詁憮大也經典亦多通用如公食大夫禮庶羞皆有大鄭注云大以肥美者特爲臠所以祭也魚或謂之膴膴大也有司徹云侑主人皆一魚加膴祭于其上周禮腊人注亦謂膴大二者同是也又禮有大尊亦曰甒故燕禮云君尊瓦大禮器則云君尊瓦甒是魚肉大臠之膴瓦尊之甒並通謂之大則璑玉或亦得稱大玉

故此以璑爲全足相參證也韍字金文叀見如宂彝宂卣趩尊趞曹鼎皆有韍市之文阮文達云韍卽韋之緐文許印林則謂當是韍字其說皆不塙依字从韋犮聲以聲類推之當與纔相近說文糸部纔帛雀頭色从糸毚聲韍纔聲義略同猶經典通以纔爲才也㦲从才聲纔禮經作爵士冠禮玄端爵韠注云士皆爵韋爲韠引玉藻曰韠君朱大夫素士爵韋此云韍市卽禮經之爵韠也詩周頌絲衣載弁俅俅汪容甫謂載弁卽爵弁說亦可與此互證蓋帛織絲爲之其字宜从糸故爵色帛謂之纔市制韋爲之其字宜从韋故爵色韋謂之韍一二義古各有正字分別較然漢以後纔韍咸廢不用字書遂不見韍字經典率用爵爲

帛章之通名而正字遂爲借字所奪金文雖多奇詭若以形聲字例悉心推校尚可得其梗概大抵如是矣

康侯鼎拓本跋

右康侯鼎銘六字吳荷屋筠清館金石錄吳子苾攈古錄並箸錄第三　字爲康侯之名荷屋釋爲手子苾釋爲丰吳清卿釋爲封以爲卽康尗器今諦審之實當爲毛字說文毛部　　髯髮之屬及獸毛也象形篆文衺曲此文變爲直下其彖畫同也師遽敦旄朱旄字作　偏旁毛亦作　可與此互證康侯毛卽康尗子康伯也史記衛世家不詳康伯之名杜預春秋世族譜及史記索隱引世本並作康伯髦余前據周

書作雒命康叔字亏殷中旄父字于東知中旄父卽康伯髦今此鼎又作毛毛髦聲類竝同古多通叚此鼎篆文明析當爲正字矣康叔之康鄭康成書注以爲諡號馬融王肅孔安國竝以爲畿內國名孔穎達書疏則謂康叔爲國名康伯爲諡號此鼎可證其誤然以作雒及此鼎互證之疑康叔初封康侯後封衛爲衛侯而以康侯封中旄雖字東猶兼其故封不改故此鼎猶偁康侯余曩校周書疑康伯字東卽三衛之庸謂康伯或當爲庸伯今見此鼎乃知前說殊未審故詳論之以識吾誤云爾